



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

ÚKaSP-2014/3747/BEA

Vybavuje/linka

Ing. Bernátová/49253150

Bratislava

19.1.2015

Vec

Upovedomenie o odvolaní

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný úrad“) rozhodnutím č. ÚKaSP-2013-14/2060/BEA-17 zo dňa 7.7.2014 umiestnila stavbu „Nadstavba bytového domu Kyjevská 1,3,5,7“ v Bratislave pozemkoch parc.č. 12049/1, 12049/2, 12049/3, 12049/4 v katastrálnom území Nové Mesto.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenom termíne dňa 19.12.2014 podala odvolanie účastníčka konania PhDr. Elena Hapáková CSc., bytom Kyjevská 7, 831 02 Bratislava.

Podľa ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás upovedomujeme o obsahu odvolania a vyzývame Vás v lehote **do 7 dní od obdržania** tohto oznámenie, aby ste sa k nemu vyjadrili. Svoje vyjadrenie zašlite na adresu tunajšieho úradu.

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO  
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA  
Junácka 1, 832 91 Bratislava  
- 32 -

**Eva Daňová**  
poverená vedením  
oddelenia ÚKaSP

Príloha: odvolanie zo dňa 19.12.2014

Doručí sa:

1. Ing. Libor Jursa, Ľuda Zúbka 27841 01 Bratislava
2. New city Development, s.r.o, Seberíniho 1, 832 48 Bratislava
3. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Kyjevská 1,3,5,7- doručí sa verejnou vyhláškou

Doručuje sa za účelom vyvesenia:

1. Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, organizačný referát, TU so žiadosťou zverejniť po dobu 15 dní na verejnej tabuli a potvrdené vrátiť

Potvrdenie dátumu zverejnenia

2. Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia

**PhDr. Elena Hapáková, CSc., Kyjevská 7, Bratislava 3**

**Eva Daňová**  
vedúca  
Stavebný úrad  
Mestská časť BA NM  
Junácka ul. č. 1  
832 91 Bratislava 3

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA - NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
Došlo dňa: 19 -12- 2014	
Podacie číslo: 15012	RZ, ZH - LU:
Číslo spisu: 3747	
Prílohy:	Vybavuje:

Bratislava, 17.12.2014

**Vec: Odvolanie proti územnému rozhodnutiu a zdôvodnenie návrhu na jeho zrušenie.**

V tomto odvolaní uvediem len základné problémy, ktoré v texte očísľujem a ktoré sú nezlučiteľné s územným rozhodnutím.

**1. Stavebný úrad dopĺňal podklady a dokumentáciu stavebníka po termíne začatia územného konania dňa 22.5.2014. Ide o nadstavbu na bytovom dome Kyjevská 1,3,5,7. Stavebník - Ing. Peter Jedinák, firma - New City Development s.r.o., Bratislava.**

**Zdôvodnenie:**

Na vývesnej tabuli Mestskej časti BA – NM na Junáckej ul. č. 1 bolo verejnou vyhláškou oznámené začatie územného konania a nariadenie ústneho pojednávania na deň 22.5.2014. Do spisového materiálu bolo možné nahliadnuť na stavebnom úrade počas stránkových hodín v pondelok a stredu. Využila som túto možnosť aj s požiadavkou oxeroxovania dokumentácie a vyjadrení. Po preštudovaní oxeroxovanej dokumentácie som zistila, že stavebník predložil pre potreby územného konania aj Zmluvu o nadstavbe. Keďže mám aj zmluvu o nadstavbe, ktorú vlastníci bytov na Kyjevskej 1-7 podpísali v dňoch 16. a 17.12.2013 / Zmluva o nadstavbe je prílohou môjho podnetu, ktorý som zaslala na stavebný úrad 26.3.2013 a v ňom som zmluvu podrobne pripomienkovala /, tak som mohla porovnávať.

**Zistila som, že zmluva o nadstavbe, ktorú stavebník predložil na stavebný úrad pre potreby územného konania, je zmenená. Ide o tieto zmeny:**

- **V zmluve stavebník vynechal mená tých vlastníkov, ktorí zmluvu v decembri 2013 nepodpísali.** Pri porovnaní údajov o vlastníctve k bytom na Kyjevskej v centrálnom katastri a podpismi som zistila, že zmluvu nepodpísalo 12 vlastníkov. Z nich len dve mená zostali v zmluve. Dodnes stavebník vlastníkom nevysvetlil, aké práva a povinnosti budú mať voči stavebníkovi títo vlastníci počas budovania nadstavby! A nevysvetlil to ani pán starosta Mgr. Rudolf Kusý, ktorý podpísal územné rozhodnutie!
- **Text zmluvy je dopĺňovaný rôznymi vsuvkami.** V zmluve pribudol aj nový článok, v ktorom stavebník vyzýva tých vlastníkov, ktorí zmluvu nepodpísali, že môžu kedykoľvek prísť podpísať.
- **K zmluve sú priložené neusporiadané hárky s podpismi vlastníkov bytov.** Tieto hárky nemajú žiadnu hlavičku – čo ľudia podpísali a pri akej príležitosti, dátum, zoznam vlastníkov podľa vchodov a bytov. Z podpisov malo byť zrejme, že podľa

- bytového zákona jeden byt má jeden hlas, aj keby jeden byt mal viacerých vlastníkov. Mnoho vlastníkov sa nepodpísalo vlastnou rukou, ale iba v zastúpení ich tam podpísal niekto iný, a to bez notárskeho splnomocnenia. Je to paradox, lebo napríklad pri zastupovaní vlastníka bytu na zhromaždení vlastníkov musí zastupujúci predložiť plnú moc potvrdenú notárom. Na stavebnom úrade som videla, že tieto podpisy sú už overené notárom!
- Pre potreby územného konania stavebník predložil úplne inú, t.j. zmenenú projektovú dokumentáciu. K zmluve o nadstavbe, ktorú vlastníci podpísali, bola priložená zmenšená projektová dokumentácia. Avšak táto nová projektová dokumentácia nie je len zväčšená, ale podstatne zmenená. Podrobnejšie v ďalšom texte.
- Stavebník na telefonické vyžiadanie stavebného úradu doplnil začiatkom augusta 2014 dokumentáciu o zápisnicu zo zhromaždenia 26.9.2013, na ktorom sa hlasovalo o nadstavbe. Stavebný úrad však od stavebníka mal žiadať doklad o hlasovaní o zmluve o nadstavbe na zhromaždení! A to je veľký rozdiel, Hlasovanie o nadstavbe má len informatívny charakter, ale hlasovanie o zmluve o nadstavbe má súhlasný charakter vlastníkov so zmluvou, teda s podmienkami, ktoré po dohode s vlastníkmi nastoľuje stavebník. Od vlastníkov sa pred hlasovaním očakáva diskusia ku zmluve a ešte predtým vyhodnotenie pripomienok vlastníkov ku zmluve. Taký postup predpisuje bytový zákon č. 182/1993 Z.Z. v znení neskorších predpisov v § 14 ods 3 /od 1.10.2014 je to § 14 ods 4/.

Je známe stanovisko stavebného úradu, že ho zmluva o nadstavbe vôbec nezaujíma. Pýtam sa, prečo stavebný úrad dovolil stavebníkovi dopĺňať zmluvu o nadstavbe, keď nie je oprávnený posudzovať jej platnosť a obsah, a keď ho naozaj nezaujíma?

2. Stavebný úrad musí zrejme zohľadniť aj zmluvu o nadstavbe, pretože došlo k porušeniu záväzku stavebníka vybudovať vlastnú domovú kotolňu pre nás pôvodných vlastníkov, ako aj pre byty v nadstavbe. Dohodnutá kompenzácia zo strany stavebníka bola v sume 50 000,0 eur, ktoré sa zaviazal uhradiť. Zvyšných 40 000,0 eur sme mali uhradiť my vlastníci. Za pozornosť stojí, že nevybudovaním spoločnej domovej kotolne stavebník ušetrí 50 000,0 eur.

#### Zdôvodnenie:

Vlastníci bytov si želali vybudovať vlastnú kotolňu, aj si ju na zhromaždení 26.9.2013 odhlasovali. Vlastne kvôli vlastnej kotolni vlastníci zmluvu aj podpísali, aj keď si ju mnohí neprečítali. Že kotolňa bude slúžiť nielen pôvodným vlastníkom, ale aj nadstavbovým, je jasne napísané v zmluve, ktorú vlastníci podpísali v decembri 2013. Teraz z Územného rozhodnutia sa dozvedám, že stavebník si zabezpečí vykurovanie pre nadstavbové byty plynovými kotlami pre každý byt osobitne, a to pre 20 bytov. Zároveň zabezpečí aj ohrev teplej vody pre každý byt osobitne. A to bez informovania vlastníkov a bez ich súhlasu. Ak by aj došlo k vybudovaniu kotolne v dome, všetky náklady by znášali len pôvodní vlastníci. Bez nášho súhlasu by to stavebník urobiť nemal. Ale stavebník vôbec nepovažuje podpísanú zmluvu o nadstavbe za záväznú vo vzťahu k vlastníkom, mení ju, pridáva, ubera, ako sa mu zachce. Keby stavebný úrad podľa zákona požadoval od stavebníka doklad o hlasovaní o zmluve o nadstavbe na zhromaždení SVB K 1-7, kde by sa o zmluve diskutovalo a stavebník by bol uznesením

zaviazaný zmluvu bez vedomia vlastníkov svojvoľne nemeniť, také niečo by sa nemohlo stať.

Stavebný úrad má mať povinnosť zosúladiť predložené materiály stavebníka tak, aby nedochádzalo k podvodom zo strany stavebníka. Aby vlastníci bytov, ktorí v dobrej viere poskytli svoju povalu nejakému stavebníkovi, aby si tu vyprodukoval veľké zisky, nepoškodzoval vlastníkov nezmyselnými urážlivými poznámkami, že on v prípade potreby uhradí škody iba účastníkom zmluvy /pozri zmluvu o nadstavbe/. Ide o škody, ktoré spôsobí sám stavebník tým, že pred murovaním 2 poschodí strhne strechu na dome a byty na vrchných poschodiach zákonite vytopí. V Bratislave je veľa takých prípadov.

A ten, kto podpisuje všetky rozhodnutia stavebného úradu, t.j. starosta, by mal na to myslieť dvojnásobne. Starostovi som o tom písala, teda som ho na tento život ohrozujúci problém upozornila ešte 26.9.2014. Život ohrozujúci je tento problém najmä pre tých, ktorí nie vlastnou vinou môžu prísť o byt a nemôžu si dovoliť vziať byt do prenájmu, alebo si kúpiť nový byt /dôchodcovia/, alebo nemajú náhradný byt.

Stavebný úrad by zásadne vo verejnom záujme, v záujme ľudí, ich zdravia a životov, sa mal zaujímať o rôzne druhy manipulácie a podvodov zo strany stavebníkov. Stavebný úrad Územné rozhodnutie pre náš dom vôbec nemal podpísať. Najmä preto, že my vlastníci sme teraz vydaní napospas svojvoľnému správaniu stavebníka voči nám !!! My vlastne nevieme, čo v budúcnosti stavebník so zmluvou urobí, čo z nej uberie a čo pridá. A stavebný úrad napíše pod stavebné alebo iné rozhodnutie, že jeho zmluva nezaujíma. A pán starosta to všetko podpíše, pretože on nemá čas všetky tie papiere čítať. A takýmto rozhodnutím trpia obyčajní nevinní a dôverčiví ľudia! Pýtam sa preto kompetentných: TAKTO TO MÁ BYŤ V DEMOKRATICKOM, PRÁVNOM A SOCIÁLNO M ŠTÁTE ?? Ved' verejný funkcionár, ktorý takéto rozhodnutia podpisuje, pri predpísanom sľube predovšetkým sľubuje, že bude dodržiavať zákony platné v tomto štáte!!! Že bude uprednostňovať verejný záujem pred záujmom osobným. Že bude chrániť ľudí pred zlovôľou aj napríklad niektorých stavebníkov pri budovaní nadstavby. Takýto verejný funkcionár, ktorý má rozhodovacie právomoci, a uprednostňuje osobný záujem pred verejným záujmom, by nemal zastávať takú dôležitú funkciu, kde môže ľudom ubližovať !!!

3. Stavebník v spolupráci s projektantom predložil k územnému konaniu inú projektovú dokumentáciu, aká bola predložená k vyjadreniu na záväzné stanovisko hlavného mesta Bratislavy k stavebnému zámeru stavebníka.

Zdôvodnenie:

Existujú dva druhy projektovej dokumentácie nadstavbových bytov:

Jeden z januára 2013 – spracoval Ing. arch. Mgr. art. Martin Vojta – s menšou výmerou úžitkovej plochy bytov nadstavby: celková úžitková plocha nadstavby – 1381,51 m<sup>2</sup>, celková úžitková plocha bytov nadstavby – 1265,51 m<sup>2</sup>. Tieto výkresy boli predložené aj na magistrát. V záväznom stanovisku magistrátu – záväzné stanovisko č. MAGS – ORM 38835/13-257858 zo dňa 14.5.2013 je vyznačený dátum spracovania projektovej dokumentácie – január 2013.

Druhý väčší variant je z mája 2013 – rovnaký spracovateľ. Tento má väčšiu výmeru bytov – 1456,05 m<sup>2</sup>. K územnému konaniu bol priložený tento väčší variant – nachádza sa vo Výkresoch pôdorysov, pohľadov a rezov. Textová časť však zostala tá prvá,

menšia. Rozdiel medzi nimi je okrem iného vo veľkosti bytov, pretože uvádzaných 9 jednoizbových bytov a 11 dvojizbových je klamstvo, lebo byty majú väčšiu izbovosť aj plochu!! A práve v tom je podvod stavebníka, že magistrát dal záväzné stanovisko k investičnému zámeru stavebníka na „19 bytových jednotiek“. Podľa sfaľovaného výpočtu parkovacích miest chýba podľa izbovosti 9 /deväť/ parkovacích miest!!! Zrejme na parkovanie má preto padnúť aj náš dvor s výrubom 54 - ročného platanu, ktorý je najkrajším stromom široko-d'aleko a je chráneným stromom!

Výkresová dokumentácia pôdorysov druhého variantu, ktorá je predložená na územné konanie, má v skutočnosti nasledovné zloženie veľkosti bytov:

Jednoizbové - 3 /tri/ byty

Dvojizbové - 6 /šest'/ bytov

Trojizbové - 11 /jedenást'/ bytov

Projektantom uvádzané miestnosti „šatník + sklad“ jednotlivých bytov majú podlahovú plochu :

12,26 m<sup>2</sup>, 13,30 m<sup>2</sup>, 15,33 m<sup>2</sup>, 12,26 m<sup>2</sup>, 12,30 m<sup>2</sup>, 13,22 m<sup>2</sup>, 11,54 m<sup>2</sup>, 13,40 m<sup>2</sup>, 12,91 m<sup>2</sup>, 12,67 m<sup>2</sup>, 11,12 m<sup>2</sup>, 12,04 m<sup>2</sup>, a 12,67 m<sup>2</sup>.

Všetky tieto „šatníky“ majú podľa výkresov pohľadov veľké okná minimálne 150x150 cm, niektoré aj balkón, takže podľa zákona sú to obytné miestnosti!

Žiadam stavebný úrad, aby prerušil územné rozhodnutie a vyzval stavebníka a projektanta, aby zahrnul tieto miestnosti do zväčšenej izbovosti a požiadal magistrát o nové záväzné stanovisko k investičnému zámeru, pretože chýba vybudovanie ďalších 9 parkovacích miest !!!

4. Projektová dokumentácia ako príloha k zmluve bola z prvého januárového variantu. Ale pôdorysy aj celá výkresová dokumentácia predložená k územnému konaniu je z druhého májového variantu. Rozdiel je okrem veľkosti bytov aj v tom, že prvý úsporný má v celom pôdoryse 5 /päť/ strešných terás, a druhý májový väčší iba 4 /štyri/ strešné terasy.

Zdôvodnenie:

Druhý variant z mája 2013 má už v pôdoryse niektoré byty riešené pre konkrétnych budúcich majiteľov. V predchádzajúcom odseku je uvedené, že projektant zamlčal obytné miestnosti, okrem toho sú v tomto variante priznané do plochy bytov aj tzv. uvádzané „mezaníny“, hoci sú to klasické MEZONETOVÉ BYTY !

V texte Sprievodnej správy na str. 3 sa cituje, že „je možná v podkroví vstavba mezanínu“ ako Alternatíva pôdorysu /výkres č. 07/. Tam uvedené 4 terasy nie sú zahrnuté do plochy žiadneho z bytov a alternatívne „mezaníny“ majú v dvoch bytoch ďalšiu izbu s pričleneným WC aj sprchou /23,25 m<sup>2</sup> a a 23,27 m<sup>2</sup>/. Takže ďalšie zväčšenie izbovosti – v tomto prípade už ide o 4-izbové byty !!

5. Územné rozhodnutie č. ÚKaSP-2013-14/2060/BEA-17 je zo dňa 7.7.2014 . Na vývesnej tabuli sa objavilo až 18.11.2014. Na webovej stránke sa objavilo až 24.11.2014, aj to na moje upozornenie. Ostatní vlastníci bytov z Kyjevskej ul, teda účastníci konania, o tom ešte nevedia – vo vchodoch nášho domu nič vyvesené nebolo, a tiež nie všetci majú internet.

Preto žiadam od kompetentných odpoveď, prečo od podpisu rozhodnutia dňa 7.7.2014 ste čakali so zverejnením až vyše štyroch mesiacov – do 18.11.2014 ???

6. Starosta Mgr. Rudolf Kusý ma telefonicky pozval na stretnutie k môjmu podnetu zo dňa 26.3.2014 a mojím pripomienkam zo dňa 22.5.2014 na MÚ MČ BA Nové Mesto na deň 29.7.2014. V zasadačke ma čakalo prekvapenie, o ktorom mi p. starosta nič nepovedal: okrem starostu tam bol prítomný aj prednosta, vedúca stavebného úradu a viac členov stavebného úradu. Nemala som žiadnu pozvánku, ani nikto nerobil zo stretnutia zápis alebo prezenciu. Preto som neskrývala prekvapenie nad takou silnou zostavou – vedieť to vopred, vezmem si so sebou advokáta. Schôdza trvala viac ako dve hodiny.

Teraz po 18.novembri 2014 z vývesnej tabule je zrejmé, že dňa 29.7.2014 už bolo územné rozhodnutie podpísané viac ako 3 týždne! Žiadam preto Okresný úrad ako odvolací orgán aby prešetril, prečo sa starosta – verejný činiteľ, a úradníci samosprávy takto surovo správajú k občanovi, ktorý ich volil v komunálnych voľbách? Aj keby starostu ten občan nevolil, verejný funkcionár nemá žiadne právo, ani morálne, ani právne, sa takto neúctivo správať k občanovi!!! Slovo „klamstvo“ je silné slovo, ale patrí sem.

7. Žiadam Okresný úrad ako odvolací orgán o stanovisko, prečo stavebný úrad, aj starosta, môžu meniť a dopĺňať doklady a výkresy od stavebníka po termíne riadneho podania k územnému konaniu ?

Zdôvodnenie:

Pri májovom nahliadnutí do dokladov a ich oxeroxovaní som zistila, že stavebníkom predložená zmluva o nadstavbe nemala osvedčený odpis zápisnice notárom dňa 5.2.2014 tak, ako tvrdil Ing. Jursa v prípise dňa 24.2.2014? Prečo stavebný úrad dovolil stavebníkovi, aby upravoval neusporiadaný zoznam podpisov vlastníkov? Tento zoznam podpisov vlastníkov bytov nepatrí k zmenenej a upravenej zmluve!!! Prečo stavebný úrad hlása, že ho zmluva o nadstavbe nezaujíma?!! Kto má teda ustrážiť a zabrániť podvodu zo strany stavebníka, ak nie stavebný úrad???

8. Údaje zo Sprievodnej správy projektanta /aj z výkresov/ sú nepresné a zavádzajúce. Prečo ich stavebný úrad nepreštudoval, podľa zákona je to jeho povinnosť, a nevyzval projektanta na opravu údajov ?

Zdôvodnenie:

A. Údaje o stavbe:

Začatie stavby: predpoklad – 10/2013. Žiadosť o ÚR tiež bola podaná v r. 2013. Takže nezmysel.

B. Str. 2 – Kapacitné údaje stavby - výmery jednotlivých podlaží. Uvedené plochy sú celkom iné ako vo výkresovej časti pôdorysov. Samozrejme, že teraz sú väčšie ako pôvodné.

C. časti Požiarna ochrana – v texte sa cituje: „...čiastočne točité schodiská mezonetov“. Projektantka PO správne uvádza „MEZONET“, pretože mezanín je pre požiarnu ochranu nesprávny výraz. Projektantka uvádza dátum spracovania časti PO 28.2.2013. V tom čase ešte ani neexistoval variant stavebnej časti /máj 2013/, ktorej výkresy sú podkladom k vydaniu územného rozhodnutia.

- D. Zodpovedný projektant a architekt Ing. arch. Mgr. art. Martin Vojta urobil dva odlišné varianty skladby bytov nadstavby, pričom k územnému konaniu je predložená kombinácia oboch, takže nesúhlasí výmera bytov s textom v Sprievodnej správe.

Aj v zmluve o nadstavbe je uvedená plocha 1456,05 m<sup>2</sup> namiesto 1381,51 m<sup>2</sup>. Každý jeden byt nadstavby má nad rámec uvedenej plochy aj pivničnú kobku v pôvodnom suteréne. Kobky majú plochu od 2,85 m<sup>2</sup> do 3,54 m<sup>2</sup>. Sú v miestnostiach pôvodných sušiarňí a práčovní, ktoré zabral stavebník bez súhlasu vlastníkov na zhromaždení, a to bez náhrady!!! V tejto súvislosti treba uviesť, že teraz, keď nadstavba ešte ani nezačala, novovypočítané spoluvlastnícke podiely všetkých pôvodných bytov sú nesprávne v náš neprospech !!!

Stavebník bude predávať nadstavbové byty aj s luxusnými pivničnými kobkami, v štyroch samostatne uzatvárateľných miestnostiach. Výmera: 60 m<sup>2</sup> kobky a 20 m<sup>2</sup> uzamykateľná plocha pred nimi. My, pôvodní vlastníci v našom dome máme 54-ročné pivničné kobky s latkovými rozpadávajúcimi sa dverkami – plochy po 1,2 m<sup>2</sup>, zabraté bez náhrady. Sušiarne a práčovne by sme mohli využiť v náš prospech, možností je viac. Všetky sušiarne a práčovne majú nové plastové okná, kúpené za naše spoločné peniaze z Fondu opráv. My pôvodní vlastníci ešte takto financujeme stavebníka, ktorý sa k nám nespráva ani úctivo a slušne, a ešte nás sústavne klame. Takto som si budovanie nadstavby na našom dome nepredstavovala ani v najhoršom sne !!!

9. V územnom rozhodnutí sa uvádza na str. 9, že, citujem: „boli vyhotovené dva nezávislé statické posudky. Prvý vyhotovil Ing. J. Žižák v r. 2012, druhý bol vyhotovený na podnet p. Hapákovvej Ing. Mariánom Janíkom v júni roku 2013 a taktiež bol vykonaný inžinierskogeologický prieskum Mgr. Petrom Dobrovodom v máji 2012“. Tol'ko citát. Odpoviem krátko:

1. Nezávislý statický posudok nikdy nerobí stavebník, a kto o tom takto napísal, nevie o čom písal.
2. Je nehorázne klamstvo, že ja, Hapáková som niekoho podnecovala, a Ing. Janíka vôbec nepoznám.
3. Pravda je, že som navrhovala na zhromaždení, aby sme požiadali Komoru inžinierov-statikov, aby nám niekoho odporučila. Toho niekoho sme mali schváliť na zhromaždení. Nestalo sa tak, pretože stavebník odmietol uhradiť vypracovanie nezávislého statického posudku, môj vyššie uvedený návrh stavebník neprijal – treba dodať, že stavebník má na našich zhromaždeniach rozhodujúce slovo - a napokon na jeho návrh zhromaždenie odhlasovalo, že nám netreba nezávislý statický posudok, lebo je veľmi drahý. Je to v zápisnici zo zhromaždenia SVB K 1-7.
4. Ku geologickým vrtoch: Prečo stavebník doteraz na zhromaždení nepovedal, že sa urobili vrty a s akým výsledkom??? S manželom sme hľadali stopy po vrtoch nielen okolo domu, ale aj v pivniciach, ale nikde nič.
5. Prečo nám doteraz stavebník nepovedal obsah statických posudkov?

Posledná moja poznámka – nedá mi nepodeliť sa s ňou s Vami, kto budete čítať toto odvolanie.

Na zhromaždení SVB k 1-7, kde som nebola prítomná, sa mi stavebník vyhrážal. Najprv moje pripomienky, ktoré som poslala na Stavebný úrad, označil ako „BLUDY“. Že on to všetko eviduje a že to bude riešiť právnou cestou. Môj manžel sa ohradil a opýtal sa ho, či to je vyhrážanie sa. Stavebník odpovedal, že ak ešte raz niečo budem písať, že to bude



riešiť právnou cestou. Zhromaždenie nahrával Ing. P. Kress a zápisnicu mala napísať jeho manželka. Zhromaždenie bolo 4.12.2014 a zápisnicu sme doteraz nedostali.

Záverom

Bytostne nesúhlasím so správaním stavebníka, s jeho podvodmi a klamstvami. Je ich, žiaľ, viac, ako som popísala v tomto odvolaní.

Želám si preto, aby na základe uvedených konkrétnych faktov bolo územné rozhodnutie zrušené.

S pozdravom

  
Elena Hapáková  
Kyjevská 7  
831 02 Bratislava 3  
Tel.: 02/44 255 305  
M: 0905 454 419

Príloha:

1. Odpoveď na môj list zo dňa 10.12.2014 – od p. Evy Daňovej, vedúcej Stavebného Úradu. Číslo listu: ÚKaSP -2014/3626/BEA.