

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

ÚKaSP-2014-15/808/MIR-35

Bratislava 8.4.2015

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný úrad“) na základe uskutočneného konania vedeného podľa ust. §80, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona rozhodla takto:

podľa ustanovení § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej správny poriadok) a § 88 ods.1 písm. b) a §88a stavebného zákona

dodatočne p o v o ľ u j e

stavebnú úpravu „Otvor v nosnej stene“ ďalej len „stavba“ v byte č. 32 na 8. podlaží bytového domu na Mikovíniho ulici č. 9 v Bratislave, na pozemku parc. č. 11901/1 v katastrálnom území Nové Mesto, stavebníkovi Dávidovi Petríkovi, bytom Lomonosovova 5, 917 08 Trnava.

Vzhľadom na to, že stavba je úplne dokončená, stavebný úrad neurčuje podmienky na jej uskutočnenie.

Súčasne podľa ust. § 82 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad

p o v o ľ u j e u ž í v a n i e

tejto stavby, vlastníkovi Dávidovi Petríkovi, bytom Lomonosovova 5, 917 08 Trnava. Pôvodný účel využitia stavby sa nemení.

Stavba v byte č. 32 na 8. podlaží bytového domu na Mikovíniho ulici v Bratislave pozostávala z vybúrania otvoru s rozmermi 900 x 900 mm v nosnej stene medzi kuchyňou a izbou. Počas rekonštrukcie bytu boli tiež vykonané bežné udržiavacie práce.

Pre užívanie stavieb sa podľa § 82 stavebného zákona určujú tieto podmienky:

1. Stavbu je možné užívať len na účel povolený týmto rozhodnutím po nadobudnutí jeho právoplatnosti.
2. Každá zmena v užívaní alebo zmena stavby musí byť vopred odsúhlasená stavebným úradom.
3. Vlastník stavby je povinný dokumentáciu skutočného vyhotovenia uchovávať po celý čas jej užívania, pri zmene vlastníctva stavby ju odovzdať novému nadobúdateľovi a pri odstránení stavby stavebnému úradu v súlade s § 103 stavebného zákona.

4. Vlastník stavby je povinný udržiavať ju v dobrom technickom stave tak, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu a aby sa čo najviac predĺžila užívateľnosť stavby.
5. Počas užívania stavby musia byť dodržiavané príslušné platné predpisy týkajúce sa ochrany životného prostredia, zdravia ľudí a požiarnej ochrany.

V konaní boli uplatnené námietky účastníkmi konania. Stavebný úrad ich zamietol.

Odôvodnenie

Stavebný úrad na základe podnetu zo dňa 2.1.2014 nariadil výkon štátneho stavebného dohľadu (ďalej len „ŠSD“) a listom č. ÚKaSP-2014/31/MIR-ozn. zo dňa 17.1.2014 stanovil termín ŠSD na 11.2.2014. Štátny stavebný dohľad (ďalej len ŠSD) bol vykonaný v byte č. 32 na 8. poschodí bytového domu so súpis. č. 1624 na Mikovíniho ulici č. 9 v Bratislave, na pozemku parc. č. 11901/1 v katastrálnom území Nové Mesto. Pri výkone ŠSD stavebný úrad zistil, že vlastník Dávid Petřík, bytom Lomonosovova 5, 917 08 Trnava, uskutočnil v byte stavebné úpravy, konkrétne sa jednalo o výmenu okien, podláh, obkladačiek, výmenu elektroinštalácie, zariadení predmetov, vchodových dverí a interiérových dverí, vrátane zárubní a bol zrealizovaný sadrokartónový podhľad. Stavebný úrad tieto práce vyhodnotil ako bežné udržiavacie práce podľa §139b ods. 15 stavebného zákona, na ktoré nebolo potrebné ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác.

Následne bol dňa 17.2.2014 doručený na stavebný úrad ďalší podnet na preverenie stavebných úprav v predmetnom byte. Stavebný úrad listom č. ÚKaSP-2014/431/MIR-ozn. zo dňa 20.2.2014 nariadil výkon ŠSD a stanovil termín na 18.3.2014. Pri výkone ŠSD stavebný úrad zistil, že bol zrealizovaný otvor s rozmermi 900 x 900 mm v nosnej stene medzi kuchyňou a obytnou miestnosťou. Táto stavebná úprava bola zrealizovaná bez stavebného povolenia.

Dňa 24.3.2014 podal stavebník Dávid Petřík, bytom Lomonosovova 5, 917 08 Trnava, žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia pre stavbu – stavebnú úpravu „Otvor v nosnej stene“ v byte č. 32 na 8. podlaží bytového domu na Mikovíniho ulici č. 9 v Bratislave, na pozemku parc. č. 11901/1 v katastrálnom území Nové Mesto. Stavebný úrad stavebníka vyzval na doloženie dokladov ku konaniu o dodatočnom povolení stavby a rozhodnutím č. ÚKaSP-2014/808/MIR-64 zo dňa 26.3.2014 konanie prerušil.

Stavebný úrad, po doložení dokladov, listom zo dňa 25.8.2014 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby. Súčasne oznámil, že v zmysle ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona upúšťa od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, nakoľko sú stavebnému úradu dobre známe podmienky staveniska a žiadosť s prílohami poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie stavby.

V oznámení stavebný úrad súčasne upozornil účastníkov konania, že pripomienky môžu uplatniť najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia, inak sa k nim nebude prihliadať. Zároveň poučil aj dotknuté orgány, že ak neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko, má sa za to, že so stavbou súhlasia. Účastníci konania mohli svoje námietky uplatniť do 29.9.2014. Dňa 5.9.2014 požiadala účastníčka konania Ing. arch. Štefánia Krumlová, bytom Mikovíniho 9 v Bratislave o predĺženie lehoty na uplatnenie námietok pre seba, ako aj pre ostatných vlastníkov bytov v bytovom dome. Stavebný úrad žiadosti vyhovel a lehotu jej, ako žiadateľke predĺžil do 2.10.2014. Nakoľko však nebol stavebnému úradu predložený žiadny doklad o tom, že Ing. arch. Štefánia Krumlová môže zastupovať a konať v mene všetkých vlastníkov bytov v bytovom dome, ostatným vlastníkom nebola lehota na

podanie námietok predĺžená. Do podkladov rozhodnutia nahliadla účastníčka konania Ing. arch. Štefánie Krumlová dňa 24.9.2014.

Dňa 30.9.2014 boli stavebnému úradu doručené námietky účastníčky konania Ing. arch. Štefánie Krumlovej. Námietky sa týkali predovšetkým priloženého statického posudku a podpisovej listiny.

Námietky Ing. arch. Štefánie Krumlovej – v citovanom znení:

„Predložený „statický posudok“ nemožno prijať ako doklad ku stavebnému konaniu. Statický posudok nenavrhuje žiadne riešenie na zabezpečenie stavby. Podľa uvedeného popisu objektu spracovateľ statického posudku stavbu vôbec ani nepoznal. Uvádza nepravdy o stavebnej konštrukcii domu. Uvedený bytový dom nemá zvislé nosné konštrukcie murované hr. 45 cm, ani stropy liate z monolitického železobetónu, ani železobetónová stena nie je vystužená sieťovou výstužou. Darmo statik píše, o nutnosti citlivo vyrezať otvor, keď tento bol pred tým už dva krát vybudovaný takým spôsobom, že sa celý dom otriasal. (Vďaka tomu sme objavili, čo majiteľ domu koná).

Ku predloženej podpisovej listine: je nedôveryhodná, nemôže byť dokladom v stavebnom konaní

Neviem, ako ju majitelia získali, zrejme nedostatočným informovaním a nevedomosťou majiteľov bytov. Na listine chýba dátum. Spochybňujem niektoré podpisy. Niektorí majitelia bytov žijú mimo mesta, aj republiky, a nastáva pochybnosť, ako to mohli podpísať. Napr. byt č. 29 – pána Oganevoya je podpísaný jeho splnomocnencom, ale nie je tu napísané čitateľne jeho meno. Splnomocnenec síce má dve splnomocnenia, ale jedno znie na zakúpenie bytu a druhé na prenájímanie bytu, žiadne na súhlas so stavebnými úpravami. Byt č. 34., vlastníčka pani Poul-Grafová – jej podpis je falšovaný, nepodpísala to osobne. Byt č. 50 vlastní Tatiana Dimunová, listinu podpísala Ladislava Sene., byt č. 20 vlastní Zuzana Kopajpvá, podpísala Želmíra Kopajová, a možno ďalšie.

Pri bytoch, kde sú viacerí majitelia, sa počíta len jeden hlas, ale mali by byť podpísaní všetci, lebo nevieme, či tí nepodpísaní by súhlasili.

Záležitosť listiny súhlasu nie je už podstatná, keďže stavebný úkon bol protizákonne vykonaný, pred odsúhlasením spolumahiteľov.. Spomínam to tu iba preto, aby bolo jasné, že ide o isté neférovosti.

Keďže čin už bol vykonaný, teraz ide o to, aby sa stavba čo najbezpečnejšie ozdravila.

Záverom:

Žiadame, aby okrem iného bol vypracovaný riadny statický posudok s návrhom na riešenie reálneho zabezpečenia stavby, doloženého výpočtom a zrozumiteľným slovným prehlásením statika, že tento návrh bol aj zrealizovaný a nedochádza týmto riešením k narušeniu statiky domu a to ako vytvorením otvoru do nosnej steny, tak aj odstránením dvernej zárubne vo vstupných dverách do izby, a tiež doriešené kotvenie vonkajšieho – fasádneho panelu ktorého kotvenie bolo zásahom vytvorenia otvoru narušené, na čo som upozornila už listom zo dňa 17.04.2014.

V prípade, že sa tak stane, zostáva zodpovednosť za prípadné škodové následky, ktoré môžu nastať aj po dlhšej dobe (uvedené už mojom liste zo dňa 17.04.2014.) na majiteľovi bytu pánovi Petříkovi, resp. stavebnom úrade.

Stavebný úrad námietku týkajúcu sa podpisovej listiny zamietol. Ku konkrétnym spochybneniam podpisov stavebný úrad uvádza, že podpis p. Oganevoya, resp. jeho splnomocnenca nebol započítaný do súčtu súhlasov, nakoľko nemá v danej veci splnomocnenie. Podľa listu vlastníctva č. 3061 je vlastníčkou bytu č. 50 Mgr. Ladislava Sene, preto jej podpis vyjadrujúci súhlas so stavebnou úpravou bol akceptovaný. Podpis p. Želmíry Kopajovej tiež nebol započítaný do súčtu súhlasov, nakoľko nie je vlastníčkou bytu č. 20. Spochybnenie podpisu Mgr. Dany Poul-Graf nie je podložené relevantným dôkazom, preto ho stavebný úrad nebral na vedomie.

Pri bytoch, kde je na liste vlastníctva uvedených viac majiteľov, boli predložené podpisy všetkých majiteľov a stavebný úrad ich započítaval ako jeden súhlas za konkrétny byt.

Na súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov bolo potrebné predložiť 32 čiastkových súhlasov za jednotlivé priestory (či už byty alebo nebytové priestory), táto skutočnosť bola aj po odpočítaní spochybnených podpisov dodržaná. Preto stavebný úrad námietku zamietol a podpisovú listinu akceptoval.

Stavebný úrad vyzval listom zo dňa 8.10.2014 stavebníka a spracovateľa statického posudku, spoločnosť ARS-Projekt, s.r.o., sídlom Ľudová 9, 917 01 Trnava, aby sa k predloženým námietkam vyjadrili, najmä však k námietkam týkajúcich sa statického posudku. Nakoľko sa k námietkam stavebník ani spracovateľ statického posudku relevantne nevyjadrili, stavebný úrad konanie rozhodnutím č. ÚKaSP-2004/808/MIR-252 zo dňa 26.11.2014 prerušil a vyzval stavebníka, aby podanie doplnil.

Dňa 9.2.2015 stavebník podanie doplnil o vyjadrenie, v ktorom uvádza, že ako stavebník vykonal všetky kroky potrebné k legalizácii stavby. Poskytol statický posudok registrovaným autorizovaným stavebným inžinierom v kategórii statika stavieb, oprávneným vykonávať odborné činnosti vo výstavbe. Prílohou doloženia podania bolo aj vyjadrenie statika a vyjadrenie zhotoviteľa stavby.

O doplnení podania stavebný úrad informoval ostatných účastníkov konania listom zo dňa 25.2.2015 a tiež im určil lehotu na nahliadnutie a vyjadrenie sa k doplneným podkladom.

Do podkladov nahliadla dňa 11.3.2015 Ing. arch. Štefánia Krumlová.

Dňa 17.3.2015 boli doručené námietky Ing. arch. Štefánie Krumlovej a Bytového družstva Bratislava III, sídlom Kominárska 6 v Bratislave.

Doručené námietky oboch účastníkov spochybňujú predložený statický posudok a to jeho rozsah, obsah a podklady z ktorých vychádzal.

Stavebný úrad k námietkam, týkajúcich sa statického posudku vypracovaného spoločnosťou ARS-Projekt, s.r.o., Ing. Petrom Kleimanom, v termíne január 2014 uvádza, že predmetný posudok bol evidentne vypracovaný pred realizáciou stavby. Táto skutočnosť bola preukázaná vyjadrením spoločnosti, Fly Service, s.r.o., sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava, ktorá vykonávala túto stavebnú úpravu. Vo vyjadrení je uvedené „Naša spoločnosť vykonávala v mesiaci február 2014 búracie práce v byte číslo 32 na 9. poschodí na Mikovíniho ulici č. 9 v Bratislave...“. Takže bolo možné zo strany stavebníka a zhotoviteľa dodržať podmienky uvedené v predmetnom statickom posúdení.

Stavebný úrad ďalej uvádza, že vypracovanie statického posudku môžu vykonávať len fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon tejto činnosti. Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy. Za statické posúdenie navrhovanej stavby, resp. navrhovaných zmien stavby je zodpovedný autorizovaný stavebný inžinier – statik, ako osoba

s príslušnými vedomosťami a autorizáciou, ktorá je plne zodpovedná za vypracovanie a správnosť statického posudku vrátane výpočtov, výsledok a závery statického posudku – statické posúdenie je záväzným podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Stavebný úrad nie je zo zákona oprávnený kontrolovať, posudzovať jeho rozsah a vyhodnocovať statický posudok, ani z neho vyplývajúce statické posúdenie, vypracované autorizovaným inžinierom – statikom. Stavebný úrad na základe vyššie uvedených skutočností námietku zamietol.

Vzhľadom na to, že stavba bola v čase výkonu ŠSD ukončená, stavebný úrad podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona spojil konanie o dodatočnom povolení stavby s kolaudáciou stavby. Stavebný úrad stavbu posúdil a zistil, že užívanie stavby nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska životného prostredia, ochrany života a zdravia osôb, bezpečnosti práce a technických zariadení. Uvedené bolo dokladované statickým posudkom, vypracovaným autorizovaným stavebným inžinierom – statikom, vyjadrením zhotoviteľa stavby, že počas realizácie stavby nebola diagnostikovaná žiadna chyba ani odchýlka od statického posudku. Stavebný odpad bol ekologicky odstránený na skládke odpadov.

Na základe uvedeného rozhodol stavebný úrad tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podľa § 54 správneho poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestskú časť Bratislava - Nové Mesto, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Správny poplatok vo výške 300 eur zaplatený v pokladni tunajšieho úradu.

Doručuje sa:

1. Dávid Petřík, Mikovíniho 9, 831 02 Bratislava
2. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na Mikovíniho ulici č. 9 a 11 v Bratislave

Zoznam vlastníkov:

Ing. Róbert Andil, a Ing. Dagmar Andilová, Mgr. Dana Poul-Graf, Ivo Pallós a Helena Pallósová, Nadežda Trizmová, MUDr. Elena Šomská, Jarmila Bajuszová, Róbert Institoris, MUDr. Anna Kubišová, Mária Kreze, Ing. Miloš Petratur, Ing. Elena Dudová, Ing. Ján Pivarček, RNDr. Gabriela Hanzlíková, Eduard Sádovský, Ing. Ladislav Čaniga a Ľudmila Čanigová, Ing. Peter Grach a Ing. Alexandra Grachová, Ing. Pavel Gonda a Katarína Gonda, Mgr. Ladislava Sene, Peter Dénesdy a Monika Dénesdyová, František Simon, Marta Krištofovičová, Antónia Martincová, Miroslav Hrazdára, Ľudmila Hamšíková, Ing. Dagmar Šimúnková, Ing. Ivo Šimunek, Mgr. Nina Šimunková, Emil Schenk, PhDr. Peter Baláž, CSc., Kristína Bartovičová, Mária Radošovská, Ing. Soňa Kolenčíková, Mgr. Lýdia Sobotová, Ing. Peter Zsapka, Doc. Dr. Mária Brožíková, CSc., PhDr. Viera Gašparíková, Ing. Roman Ružička, Eliška Defillová, Eva Kellerová, Mgr. Eva Rusnáková, Lýdia Kováčová, Dr. DrSc. Viktor Borodovčák a Tatiana Borodovčáková, Agneša Doležalová, Ing. arch. Štefánia Krumlová, Ing. František Kruml, CSc., Mgr. Magdaléna Smolinská, Tibor Dej, Mgr. Michaela Mudroňová, Marta Gazdíková, Ing. Soňa Rudkovská, Anna Mrázová, Zuzana Kopajová, Ing. Richard Krištofič, Gabriela Polčínová, Dušana Bedečová, Vlastimil Rosa, Margita Farkašová, Anna Edelsbergerová, doc. RNDr. Ivan Sýkora, Ing. Zuzana Jelenková, Ing. Stanislav Topor, Ilya Ognevoy a Anzhela Ognevaya, Doc. PhDr. Mária Brožíková, CSc., Pavel Kostyrko, BYTOVÉ DRUŽSTVO BRATISLAVA III - doručí sa verejnou vyhláškou

Doručuje sa za účelom vyvesenia:

1. Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, organizačný referát, TU so žiadosťou zverejniť po dobu 15 dní na verejnej tabuli a potvrdené vrátiť
2. BYTOVÉ DRUŽSTVO BRATISLAVA III, Kominárska 6, 831 04 Bratislava so žiadosťou zverejniť po dobu 15 dní vo vchodoch bytového domu na Mikovíniho ul. č. 9 a 11 v Bratislave a potvrdené vrátiť tunajšiemu úradu

Potvrdenie dátumu zverejnenia

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia: